

Energistyrelsen

Att.: Helle Husum og Benjamin Rathcke

Sendt pr. mail til [beredskab@ens.dk](mailto:beredskab@ens.dk); [hlhsm@ens.dk](mailto:hlhsm@ens.dk)

## Høringssvar til høring over udkast til bekendtgørelse om sikkerhedsgodkendelse i energisektoren – j.nr. 2024-8731

24. 03 2025

Cerius A/S og Radius Elnet A/S har modtaget udkast til bekendtgørelse om sikkerhedsgodkendelse i elsektoren i høring. Vi takker for muligheden for at komme med kommentarer.

Hovedkontor:  
Hovedgaden 36  
4520 Svinninge

Nedenstående er kommentarer fra både Cerius og Radius (i det følgende Cerius-Radius).

Cerius-Radius bakker i øvrigt op om indholdet af Green Power Denmarks høringssvar.

### Overordnede kommentarer

Cerius-Radius bakker op om, at der fastsættes nærmere regler vedrørende baggrundstjek og sikkerhedsgodkendelser som led i den nye regulering om styrket beredskab og modstandsdygtighed, da der er tale om et vigtigt element i forhold til beskyttelsen af virksomhedernes anlæg og systemer. Vi hilser det velkomment, at Energistyrelsen med høringsudkastet har lagt op til en midlertidig løsning vedr. sikkerhedsgodkendelser af personer i energisektoren.

Udkastet til bekendtgørelse rummer imidlertid en række elementer, der er uklare, og som efterlader tvivl om det eksakte anvendelsesområde, samt de konkrete krav til de omfattede virksomheder. Cerius-Radius finder det afgørende, at de nye regler bliver så klare som muligt, da dette er forudsætningen for, at reglerne effektivt kan implementeres og omsættes til et operationelt set-up i de omfattede virksomheder. Dertil kommer, at der er lagt op til, at manglende overholdelse af bestemmelserne er strafpålagt.

I det følgende er der nærmere beskrevet en række forhold, som giver anledning til usikkerhed om indholdet af bestemmelserne indeholdt i høringsudkastet. Der er desuden peget på behovet for overgangsregler, som tager højde for, at der fra tidspunktet for bekendtgørelsens ikrafttrædelsestidspunkt vil gå en periode inden relevante personer er sikkerhedsgodkendte.

Vi opfordrer Energistyrelsen, til at der på baggrund af de afgivne høringssvar foretages relevante præciseringer af de bestemmelser, der giver anledning til tvivl. Hvis det af forskellige årsager ikke er muligt at foretage alle præciseringer i selve ordlyden af bestemmelsen, beder vi om, at det i stedet sker i et høringsnotat samt følges op i vejledninger.

### Bemærkninger til de enkelte bestemmelser

#### §§ 1, 3, stk. 1, og 4 – personer vs. virksomheder

Det fremgår af § 1, at bekendtgørelsen finder anvendelse på *personer* inden for energisektoren, og det følger tilsvarende af § 3, stk. 1, at *personer* omfattet af bestemmelsen skal sikkerhedsgodkendes.

Det fremgår samtidig af § 4, at det er *virksomhederne*, der er ansvarlige for, at personer omfattet af bestemmelserne er sikkerhedsgodkendte.

Vi forstår bestemmelserne således, at det er den enkelte person, der er genstand for sikkerhedsgodkendelsen, og at sikkerhedsgodkendelsen dermed følger personen, men at den enkelte virksomhed, der får udført opgaver eller varetager funktioner af den pågældende person, er ansvarlig for, at påse at personen er sikkerhedsgodkendt

Såfremt en person udfører opgaver eller funktioner, der kræver sikkerhedsgodkendelse, for flere virksomheder, forstår vi på den baggrund reglerne sådan, at det vil være tilstrækkeligt, at den pågældende person sikkerhedsgodkendes én gang, og dermed ikke skal sikkerhedsgodkendes for alle virksomheder, som personen udfører opgaver eller varetager funktioner for. Såfremt en person allerede er sikkerhedsgodkendt, vil der ikke skulle indhentes ny sikkerhedsgodkendelse, hvis personen påbegynder arbejde for en virksomhed, som den pågældende ikke tidligere har udført opgaver for. Dette kunne dog med fordel præciseres.

Spørgsmålet kan være relevant i forhold til personer, der er ansat i en koncernfunktion, og som udfører opgaver eller varetager funktioner for flere koncernforbundne virksomheder i niveau 3, 4 eller 5, herunder f.eks. tværgående IT funktioner. Tilsvarende kan det være relevant for personer, der arbejder som koncerneksterne konsulenter for flere virksomheder samt for personer, der skifter job.

Vi beder Energistyrelsen om at bekræfte, at ovennævnte forståelser er korrekte, og i relevant omfang præcisere dette i reglerne.

## **§ 2, § 3, stk. 2 og § 4 – CV-kontrol**

Det fremgår af § 2, at der ved CV-kontrol forstås en kontrol, som fastslår en persons beskæftigelse, uddannelse og eventuelle afbrydelser i mindst de foregående fem år.

Det følger af § 3, stk. 2, at virksomhederne skal gennemføre en forudgående ID- og CV-kontrol for personer, der skal sikkerhedsgodkendes. Tilsvarende følger det af § 4, stk. 1, at virksomhederne er ansvarlige for, at der gennemføres ID og CV-kontroller med tilfredsstillende resultat for personer, der skal godkendes.

Energistyrelsen bedes i høringsnotatet eller i en vejledning give en nærmere beskrivelse af, hvilke typer af konkrete oplysninger og kontroller, der i den forbindelse kan anses for tilstrækkelige i forhold til CV-kontrol.

## **§ 3, stk. 1 – ansættelsesforhold og kontraktforhold**

Det følger af § 3, stk. 1, at personer, der er ansat eller har et kontraktforhold til at varetage visse funktioner skal sikkerhedsgodkendes.

Hertil bemærkes, at der ofte vil kunne være tale om, at personer der udfører opgaver eller varetager funktioner for en virksomhed, er ansat i en anden virksomhed, der har et kontraktforhold med den omfattede virksomhed om levering af ydelser. En sådan person vil efter ordlyden ikke umiddelbart falde ind under bestemmelsen i § 3, stk. 1. Men vi går ud fra, at bestemmelsen skal forstås sådan, at den også vil omfatte sådanne personer. Dette kunne med fordel præciseres.

## **§ 3, stk. 1 – hvilke opgaver og funktioner vil betyde, at der skal ske sikkerhedsgodkendelse?**

I bestemmelsen er der i nr. 1 – 7 oplistet en række funktioner, som indebærer, at personer, der varetager de pågældende funktioner, vil skulle sikkerhedsgodkendes. Det er vigtigt, at de angivne funktioner er beskrevet og afgrænset så klart som muligt. Flere af de oplistede punkter giver imidlertid anledning til tvivl om forståelsen, og vil med fordel kunne præciseres.

I forhold til § 3, stk. 1, nr. 1, litra b, er der indeholdt en formulering, som giver indtryk af, at alle personer, der får adgang til et kontrolrum skal være sikkerhedsgodkendt. Dette bør ikke opfatte f.eks. gæster, der rundvises ledsaget og rengøringspersonale. Men alene gælde for de personer der har adgang til at betjene overvågningssystemerne eller mulighed for uledsaget adgang.

I forhold til § 3, stk. 1, nr. 5, er der indeholdt en formulering om personer der "*i øvrigt*" har væsentlige fysiske eller logiske adgange og rettigheder, der giver direkte adgang til at påvirke energiforsyningen. Formuleringen er meget bred, og er formentlig tænkt til at omfatte funktioner, der ikke falder ind under de øvrige angivne punkter. Men den brede bestemmelse skaber uklarhed om, hvilke

personer/funktioner, der er omfattet. Bestemmelsen bør præciseres og afgrænses til personer, der varetager særligt kritiske funktioner, da det ikke kan være tilsigtet, at alle personer, der har direkte adgang til at "påvirke energiforsyningen" skal omfattes. Dette ville ultimativt i omfatte en elektriker der i et skab kan afbryde forsyningen til en husholdning.

I forhold til § 3, stk. 1, nr. 7, er der indeholdt en formulering om personer, der "overvejes ansat" i stillinger omfattet af nr. 1-6. Formuleringen giver anledning til tvivl, idet den kunne forstås bredt i forhold til et ansøgerfelt til en opslået stilling. Bestemmelsen bør afgrænses, så den kun vedrører personer, der ansættes i en stilling, som indebærer varetagelse af de omhandlede funktioner. Desuden bør der være en pragmatisk tilgang til processen vedrørende i nyansat medarbejder, der skal sikkerhedsgodkendes, således at medarbejderen kan ansættes og i et vist omfang og/eller under visse betingelser kan varetage opgaver i perioden frem til sikkerhedsgodkendelsen foreligger.

### **§ 3, stk. 2 – klassificerede informationer**

Bestemmelsen indeholder formulering om, at personer der skal have indsigt i klassificerede informationer, skal godkendes svarende til klassifikationsgraden. Formentligt er der tænkt på personer, der skal godkendes til en højere klassifikationsgrad. Men der mangler umiddelbart en definition af "klassifikationsgrader" og "klassificerede informationer". Der kan med fordel indsættes en henvisning til relevante bestemmelser i øvrig regulering.

### **Kapitel 6 - §§ 9-11 – behov for overgangsbestemmelse**

Det er i § 9 angivet, at bekendtgørelsen træder i kraft den 14. april 2025. Selvom overskriften på kapitel 6 er benævnt "*ikrafttræden og overgangsbestemmelser*" er der imidlertid ikke lagt op til en overgangsbestemmelse.

Vi går ud fra, at dette må være en forglemmelse, da der bør være en overgangsregel, som på passende vis håndterer det forhold, at der i sagens natur vil gå en vis periode fra lovens ikrafttrædelse til alle de personer, der omfattes af kravene, vil have opnået en sikkerhedsgodkendelse.

Vi opfordrer Energistyrelsen til at sørge for, at der gives tilstrækkelig tid henset til at der er tale om ny regulering, der nødvendiggør en proces hos virksomhederne i forhold til afgrænsning af de omfattede personer samt en efterfølgende proces med hensyn til at de relevante godkendelser indhentes.

## **Afsluttende bemærkninger**

Cerius-Radius står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovenstående – og deltager meget gerne i dialog i forhold til det videre arbejde med indholdet af bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen  
Tomas Christensen

Funktionschef  
Beredskabsansvarlig for Cerius-Radius

Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

Journalnummer: 2024 – 8731

Den 24. marts 2025

## Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om sikkerhedsgodkendelse i energisektoren

Dansk Erhverv takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til bekendtgørelse om sikkerhedsgodkendelse i energisektoren.

### Generelle bemærkninger

Overordnet er det vigtigt, at der er en høj sikkerhed i den danske energisektor. Det kræver både økonomiske og menneskelige ressourcer at øge sikkerheden, og de seneste år er behovet for og efterspørgslen efter sikkerhedsgodkendelser steget. De lange sagsbehandlingstider gør det sværere for de danske virksomheder at sikre den nødvendige arbejdskraft. Dansk Erhverv påpeger derfor, at Energistyrelsen altid bør angive en forventet sagsbehandlingstid. Det vil give virksomhederne mulighed for at planlægge og dermed få mere rimelige sagsbehandlingsfrister.

Samtidig vil der være situationer, hvor det er afgørende for virksomheder, at leverandører med meget kort varsel kan levere udstyr og ydelser, som skal sikre den fortsatte produktion fra og drift af relevante anlæg. Såfremt en sikkerhedsgodkendelse er påkrævet, bør der i sådanne tilfælde være mulighed for en meget kort sagsbehandling (max 1-2 uger) eller alternativt, at der er mulighed for dispensation til kravet herom.

Ligeledes er det vigtigt, at bekendtgørelsen skaber klare rammer for, hvornår sikkerhedsgodkendelse af medarbejdere er nødvendigt, herunder til hvilket klassifikationsniveau, og hvornår lokal ID- og CV-kontrol eller udvidet baggrundskontrol er tilstrækkelig. Det vil give virksomheder en klarhed, så der undgås at blive brugt ressourcer på sikkerhedsgodkendelse, hvor det ikke er nødvendigt og samtidig sikre en ensartet forståelse af reglerne i branchen.

Derudover bør det i bekendtgørelsen sikres, at sikkerhedsgodkendelser kan følge den enkelte person og dermed som minimum anvendes på tværs af energisektoren og gerne i andre samfundskritiske sektorer, hvor der stilles krav om sikkerhedsgodkendelse som en del af NIS2-implementeringen. Det vil lette presset på sagsbehandlingen betragteligt, da man herved undgår, at personer skal sikkerhedsgodkendes flere gange, hvis de varetager opgaver på tværs af flere energivirksomheder eller skifter job mellem virksomheder, der eksempelvis er koncernforbundne. Ovenstående vil dog kræve en ændring af sikkerhedscirkulæret.

### Specifikke bemærkninger

Dansk Erhverv bemærker, at der i § 3, stk. 1, nr. 1) er behov for en præcisering af, hvad der forstås ved "store grupper af forbrugere", samt hvordan dette begreb skal forstås for virksomheder, som ikke direkte leverer til forbrugere.

Dansk Erhverv påpeger, at der i § 3, stk. 1, pkt. 1 b) er behov for en uddybning af, hvordan begrebet "kontrolrum" skal forstås i nye delsektorer – f.eks. for trading-selskaber og administration af ladeparker. Herunder om et kontrolrum forstås som et afgrænset/lukket rum, eller om det kan være et åbent kontor. Det er endvidere uklart, om det vil være alle typer af personer i f.eks. et kontrolrum, som vil være omfattet af kravet, herunder om rengøringspersonale eller lignende, også er omfattet af kravet om sikkerhedsgodkendelse qua deres adgang til rummet.

Det foreslås desuden, at der for at præcisere bestemmelserne, indsættes et "ved" før "adgang" i både § 3, stk. 1, pkt. 1 a) og b).

Derudover skal bestemmelsen i § 3, stk. 1, pkt. 5 specificeres, da det kan forstås meget bredt. F.eks. er det uklart, om "Personer, der i øvrigt har væsentlige fysiske eller logiske adgange og rettigheder, der giver direkte adgang til at påvirke energiforsyningen", kan være kundeservicemedarbejdere, eller om det er personer med adgang til systemer, som mere direkte vedrører styring af energiforsyningen.

I § 3, stk. 1, pkt. 7 mangler der en specificering af, hvad der menes med "overvejes ansat", herunder hvilken betydning det har for ansættelsen i per

ioden, hvor en sikkerhedsgodkendelse afventes. Bestemmelsen bør præciseres til, at sikkerhedsgodkendelse skal ansøges i forbindelse med kontraktindgåelse, eller alternativt overvejes at blive fjernet.

Ift. § 3, stk. 3, bør det præciseres, at det forudgående ID-og CV-kontrol kan gennemføres af personer, som ikke er sikkerhedsgodkendt, jf. § 3, stk. 1, nr. 6. Det vil således være hensigtsmæssigt, at denne indledende opgave kan gennemføres af flere medarbejdere i virksomheden og/eller eksterne virksomheder, der bistår med rekruttering.

Dansk Erhverv opfordrer derudover til, at der ift. ID-/CV-kontrol tages udgangspunkt i Trafikstyrelsens [Vejledning i baggrundskontrol og sikkerhedsgodkendelse i Danmark](#). Herved sikres nogenlunde ensartede dokumentationskrav på tværs af sektorerne.

Dansk Erhverv fremhæver desuden for så vidt angår § 5, stk. 1, at det vil være hensigtsmæssigt, at der kan udpeges mere end én kontaktperson hos virksomheden.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål, står Dansk Erhverv til rådighed for uddybning.

Med venlig hilsen,

**Nanna Skovgaard Mortensen**  
Politisk konsulent

**NOTAT**

## HØRINGSSVAR - UDKAST TIL BEKENDTGØRELSE OM SIKKERHEDSGODKENDELSE I ENERGISEKTOREN

Energinet takker for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om sikkerhedsgodkendelse i energisektoren.

Energinet har gennemgået udkastet med fokus på de elementer, der har særlig betydning for Energinet, og har målrettet kommenteringen til bekendtgørelsens enkelte bestemmelser.

### Energinets bemærkninger

#### Sagsbehandlingstid

Energinet anser ikke en 2 måneders sagsbehandlingstid for sikkerhedsgodkendelser som en holdbar løsning. Henset til den sikkerhedspolitiske situation, er det sikkerhedsmæssigt risikabelt, at medarbejdere påbegynder arbejde eller tilgår vores lokationer uden en sikkerhedsgodkendelse, og det er for dyrt at have medarbejdere gående i 2 måneder, og måske mere, når sagsbehandlingstiden trækker ud.

Energinet ser gerne, at der kan garanteres en sagsbehandlingstid på maksimalt tre uger, eller at Energinet får mulighed for og hjemmel til at foretage en forhåndsscreening af medarbejderne. Arbejdet med forhåndsscreening vil kræve tarifføkonomi.

#### § 3, stk. 1

Energinet bemærker, at bestyrelse og topledelse samt medarbejdere med opgaver med truselvurderinger, cybersikkerhed, fysisk sikkerhed eller beredskab som hovedområde, som tidligere krævede sikkerhedsgodkendelse ifølge Energistyrelsens vejledning, fremover ikke længere skal sikkerhedsgodkendes. Listen over medarbejdere, der skal sikkerhedsgodkendes, er dermed indskrænket i forhold til nuværende praksis.

#### § 3

Energinet ser gerne, at der indføres en mulighed for at medtage sikkerhedsgodkendelser fra andre ministerområder. Dette vil være ressourcebesparende for alle parter, og ikke medføre en forhøjet risiko.

### § 3, stk. 1, nr. 2

Energinet ser gerne, at begrebet 'ansvar' præciseres, så begrebet refererer til det direkte ledelsesansvar, dvs. ledere med instruktionsbeføjelser.

### § 3, stk. 1, nr. 3

Det bør defineres, hvad der forstås ved 'udvidede rettigheder', og om 'udvidede rettigheder' også indebærer læseadgang.

Forslag definition: *Udvidede rettigheder: Brugere med systemmæssige rettigheder til at ændre funktionaliteter i systemet, herunder administration af brugeradgange, der giver udvidede rettigheder over læseadgangsniveau.*

### § 3, stk. 3

Bestemmelsen bør også gælde for de tilfælde, hvor der sker ændrede forhold i henhold til § 3, stk. 1, nr. 2 og 3.

Energinet bemærker derudover, at afmeldelse af en sikkerhedsgodkendelse skal ske inden for en måned efter, at personen er ophørt i sin funktion eller ikke længere har behov for adgang til klassificerede informationer. Dette skaber betydelige udfordringer ved anvendelsen af eksterne konsulenter. Energinet foreslår, at der indføres en mulighed for genaktivering af en sikkerhedsgodkendelse, hvis personen genoptager arbejdet i samme virksomhed inden udløb af sikkerhedsgodkendelsen.

### § 4, stk. 1

Energinet finder det nødvendigt, at der etableres en ordning eller overgangsbestemmelse, hvor medarbejdere, der udfører opgaver omfattet af bekendtgørelsen, kan fortsætte deres arbejde, indtil sikkerhedsgodkendelse er opnået.

### § 4, stk. 2

Bestemmelsen bør udvides med et yderligere punkt i relation til § 3, stk. 1, nr. 3:

5) har rettigheder som anført i § 3, stk. 1, nr. 3

Energinet bemærker derudover, at Energistyrelsen i sektororientering om høring af udkast til bekendtgørelse om sikkerhedsgodkendelse den 7. marts 2025 anfører, at sagsbehandlingstiden for en sikkerhedsgodkendelse tidligere har været to måneder. I betragtning af, at flere virksomheder i energisektoren nu er omfattet af kravet om sikkerhedsgodkendelser, og at de øvrige sektorer, der også skal følge CER-direktivet, ligeledes vil skulle gennemføre flere sikkerhedsgodkendelser, er det sandsynligt, at sagsbehandlingstiden, især i den første periode efter ikrafttrædelsen af bekendtgørelsen, vil blive forlænget.

### § 8, stk. 2

Bestemmelsen synes unødvendig, idet Sikkerhedscirkulæret og straffeloven allerede regulerer klassifikation og straf for videregivelse af fortrolige oplysninger.

### § 9

Energinet ønsker at udtrykke bekymring over den fastsatte implementeringsfrist i bekendtgørelsens § 9. Det vurderes, at det kan være meget vanskeligt at gennemføre de nødvendige tiltag i forbindelse med ID- og CV-kontrollen inden for den angivne tidsramme. Implementeringen kræver undervisning i de nye regler for alle chefer, ledere og rekrutteringspersonale samt etablering af et system til ID- og CV-kontrollen.

Det forslås, at implementeringsfristen for ID- og CV-kontrollen tager højde for udvikling- og udbudsprocesser, og at der indføres en bestemmelse, der definerer, hvordan ansøgningerne skal håndteres frem til implementering af ID- og CV-kontrollen.

Hvis nærværende høringssvar giver anledning til spørgsmål eller noget ønskes uddybet, kan Energinet kontaktes på [myndighed@energinet.dk](mailto:myndighed@energinet.dk)

Med venlig hilsen



Sisse Guldager Larsen

Energinet Myndighedsenheden



[beredskab@ens.dk](mailto:beredskab@ens.dk)  
Kopi til [hlhsm@ens.dk](mailto:hlhsm@ens.dk)

20. marts 2025

Sagsnr.: EMN-2024-01590  
Tlf. direkte: 2059 3401  
[lsbjo@evida.dk](mailto:lsbjo@evida.dk)

## **Høringssvar om bekendtgørelsen om sikkerhedsgodkendelse**

Energistyrelsen har den 7. marts 2025 sendt udkast til bekendtgørelse om sikkerhedsgodkendelser i energisektoren i høring med svarfrist den 24. marts 2025, jf. j.nr. 2024-8731  
Evida takker for muligheden for at afgive høringssvar i forbindelse med ovennævnte.

Evida har følgende bemærkninger:

Evida skal indledende bemærke, at vi ser et behov for, at Energistyrelsen sikrer en hurtig og effektiv behandling af ansøgninger om sikkerhedsgodkendelse. Det må forventes, at der bliver fremsendt et større antal ansøgninger.

Det skal desuden bemærkes, at Evida ser et behov for en nærmere definition af følgende:

### § 3, stk. 1, nr. 1:

Der ønskes en nærmere definition af "store grupper af forbrugere".

### § 3, stk. 1, nr. 1, litra a og b:

Der ønskes en nærmere definition af "adgang til".

### § 3, stk. 1, nr. 2:

Der ønskes en nærmere definition af "Personer med ansvar".

### § 3, stk. 1, nr. 3:

Der ønskes en nærmere definition af "udvidede rettigheder"

### § 3, stk. 2

Der ønskes en nærmere definition af "klassificerede informationer".

Evida står til rådighed, hvis der er spørgsmål til ovenstående

Med venlig hilsen

Evida



Odense, 24. marts 2025

Høringssvar:

Bekendtgørelse om sikkerhedsgodkendelse i  
energisektoren.



## Indhold

Baggrund .....	3
Generelle bemærkninger .....	3
Kapitel 1 Anvendelsesområde og definitioner .....	3
Kapitel 2 Den omfattede personkreds .....	3
Kapitel 3 .....	4
Kapitel 4 Klageadgang.....	4
Kapitel 5 Straf.....	4
Kapitel 6 ikrafttræden og overgangsbestemmelser. ....	4

## Baggrund

For at styrke beredskabet i energisektoren i lyset af det nuværende trusselsbillede samt med henblik på at implementere NIS 2- samt CER-direktivet behandles forslag til lov om styrket beredskab i energisektoren (L 111) i Folketinget. I den forbindelse er bekendtgørelse om sikkerhedsgodkendelse i energisektoren (herefter Bekendtgørelsen) sendt i høring.

Bekendtgørelsen udmønter flere af lovforslagets bestemmelser.

Fjernvarme Fyn takker for det store arbejde, Energistyrelsen sammen med Beredskabs- og Forsvarsministeriet har lagt i arbejdet med Bekendtgørelsen. Der er tale om et særdeles komplekst område, hvor der tilmed skal implementeres to EU-direktiver, henholdsvis NIS 2 og CER.

Fjernvarme Fyn har desuden med stor glæde deltaget på flere møder i udarbejdelse af såvel lov om styrket beredskab som Bekendtgørelsen. Vi hilser derfor Bekendtgørelsen velkommen.

Efter vores gennemgang af Bekendtgørelsen er vi dog blevet opmærksomme på nogle forhold, der har givet anledning til bemærkninger eller forslag til ændringer.

## Generelle bemærkninger

Af praktiske årsager bør definitioner fremgå direkte af Bekendtgørelsen.

## Kapitel 1 Anvendelsesområde og definitioner

Kapitlet har ikke givet anledning til bemærkninger eller forslag til ændringer.

## Kapitel 2 Den omfattede personkreds

Generelt til §3 – vi opfordrer til en tydeliggørelse af Energistyrelsens valg udelukkende af Fortroligt.

Iht. §3 stk. 1. er dette en omfattende mængde af personer, hvor FVF ser en forventelig flaskehals hos hhv. Energistyrelsen og hos PET.

FVF ser også en udfordring med, at de omfattede virksomheder kan have eksisterende medarbejdere, der ikke vil eller kan opnå sikkerhedsgodkendelse. Påtænker Energistyrelsen en overgangsperiode for nuværende ansatte og/ eller kan virksomheden afvige fra kravet for nuværende ansatte, f.eks. via en instruks?

Iht. §3 stk. 2. får virksomhederne personer der kræver en højere sikkerhedsgodkendelse [HEM] og [YHM]. Dette kunne være personer der deltager i NOST, LBS, indgår i samarbejde med myndigheder, der kræver denne sikkerhedsgodkendelse eller er den/de personer(er) der kan modtage og behandle materialer, der er klassificeret med dette. Kan Energistyrelsen og beredskabsministeriet nærmere specificere disse roller eller henvise til evt. regulatoriske forhold?

§6 stk. 2, oplysninger om ægtefælles, samlevers, registreret partners eller samboendes adfærd, karakter og forhold i øvrigt kan tilsvarende tillægges vægt ved afgørelsen om sikkerhedsgodkendelse. Er dette normal praksis for en ansøgning til FORTROLIG? Når en medarbejder evt. bor i bofællesskab, skal alle på bopælsadressen så involveres?

## Kapitel 3

Kapitlet kan ikke findes i udkastet.

## Kapitel 4 Klageadgang

Kapitlet har ikke givet anledning til bemærkninger eller forslag til ændringer.

## Kapitel 5 Straf

Kapitlet har ikke givet anledning til bemærkninger eller forslag til ændringer.

## Kapitel 6 ikrafttræden og overgangsbestemmelser.

Bekendtgørelsen træder forventeligt i kraft den 14. april 2025. Har Energistyrelsen tiltænkt en overgangsperiode iht. at det er et omfattende sagsbehandlingsarbejde?

Venlig hilsen

Pva. Fjernvarme Fyn A/S

René Levin

CISO, Fjernvarme Fyn

## Høringssvar til høring af bekendtgørelsen om sikkerhedsgodkendelse i energisektoren (journalnummer 2024-8731)

Green Power Denmark takker for muligheden for at afgive bemærkninger til høringssudkastet af bekendtgørelse om sikkerhedsgodkendelse i energisektoren.

Green Power Denmark er enig i, at personersikkerhed er et vigtigt element i at sikre et styrket beredskab og modstandsdygtighed i energisektoren. Vi kvitterer derfor for, at Energistyrelsen har fået tilvejebragt en hensigtsmæssig midlertidig løsning med sikkerhedsgodkendelse af personer i energisektoren.

Det er afgørende, at Energistyrelsen i kraft af bekendtgørelsen får den nødvendige hjemmel til at træffe beslutninger i sager om sikkerhedsgodkendelse af personer.

Det er også afgørende, at reglerne for sikkerhedsgodkendelse anvendes ensartet, at sikkerhedsgodkendelser udstedes konsekvent, og at der afsættes tilstrækkelige ressourcer til dette område. Green Power Denmark påpeger derfor i dette høringssvar følgende fem generelle problemstillinger:

- 1. Sagsbehandlingstiden for sikkerhedsgodkendelse må ikke blive for lang.**
- 2. Sikkerhedsgodkendelse af udenlandsk arbejdskraft er en udfordring.**
- 3. Antallet af personer, der skal sikkerhedsgodkendes, må ikke blive for omfattende.**
- 4. En sikkerhedsgodkendelse skal følge personen.**
- 5. Virksomheder skal have adgang til vejledning.**

Høringssvaret indeholder endvidere specifikke og detaljerede bemærkninger til de enkelte bestemmelser i bekendtgørelsen.

### Generelle bemærkninger

#### Sagsbehandlingstiden for sikkerhedsgodkendelser må ikke blive for lang

Det er vigtigt, at personer, der skal sikkerhedsgodkendes, ikke skal vente for længe på at få deres godkendelse. En lang sagsbehandlingstid betyder, at en medarbejder reelt set ikke kan udføre det arbejde, som pågældende er ansat til. Dette er utilfredsstillende for både virksomheden og den enkelte medarbejder, ligesom det i sidste ende kan have en uensigtsmæssig betydning for virksomhedens beredskabsforanstaltninger.

Energistyrelsen har oplyst, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for sikkerhedsgodkendelser, før sagsbehandlingen blev sat i bero, typisk var omkring to måneder. Energistyrelsen har også oplyst, at det altid har været muligt at få hastebehandlet en ansøgning om sikkerhedsgodkendelse, når særlige hensyn kunne begrunde en sådan behandling. I disse tilfælde har sagsbehandlingstiden været omkring et par dage. Energistyrelsen har dog bemærket, at der har været længere sagsbehandlingstider for personer bosiddende uden for Danmark og EU eller personer, der har været bosat i Danmark i mindre end 7 år.

Green Power Denmark finder, at en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på omkring to måneder for anmodning om sikkerhedsgodkendelse, med en mulighed for at få

24. MARTS 2025

GREEN POWER DENMARK  
LANGEBOGADE 3H  
1411 KØBENHAVN K

DOK. ANSVARLIG: ASB  
SEKRETÆR:  
SAGSNR.: S2025-136  
DOKNR: D2025-7918

hastebehandlet en ansøgning i visse tilfælde, må anses som rimeligt. Vi håber derfor, at Energistyrelsen vil opretholde denne praksis med at holde sagsbehandlingstiderne nede på et passende kort niveau.

Vi er dog også klar over, at personundersøgelsen, der ligger til grund for sikkerhedsgodkendelsen, bliver foretaget af Politiets Efterretningstjeneste (PET), og at der her kan opstå længere sagsbehandlingstid. Vi imødeser derfor, at relevante myndigheder får tilstrækkelig kapacitet til at gennemføre det øgede antal sikkerhedsgodkendelser for at reducere den tid, det tager at få en person sikkerhedsgodkendt. Vi finder det i den forbindelse positivt, at PET's nye digitale system, PSU Portal, forventes at kunne bidrage til en effektiv behandling af sikkerhedsgodkendelser. Det bør også overvejes, om processen kan optimeres ved at undersøge mulighederne for automatiserede og AI-baserede løsninger til at reducere sagsbehandlingstiden.

Myndighederne bør ideelt set angive en forventet eller helst garanteret sagsbehandlingstid, så virksomhederne kan planlægge derefter og få den nødvendige fleksibilitet med rimelige sagsbehandlingsfrister.

På tilsvarende vis er der også behov for vejledning til virksomhederne om, hvordan de skal forholde sig generelt til ansatte, der venter på en sikkerhedsgodkendelse. Virksomheder kan pådrage sig merudgifter, hvis ansatte ikke kan udføre de opgaver, de er ansat til.

Det er vores forståelse fra hidtidig praksis, at virksomhederne har haft mulighed for, ud fra en risikovurdering, at vurdere, om en medarbejder, der ikke er sikkerhedsgodkendt, kan udføre sin funktion, fx under supervision af en kollega, eller hvor virksomheden på anden vis kan mitigere risikoen for, at personen påvirker forsyningen. Et eksempel herpå kunne være, at en nyansat tekniker/montør kun arbejder på anlæg i klasse 1 og 2., mens ansøgningen om sikkerhedsgodkendelse behandles. På dette punkt håber vi, at Energistyrelsen vil være indstillet på at fortsætte denne pragmatiske tilgang, der imødekommer behovet for, at en ansat kan udføre sine opgaver i den mellemliggende tid, der uundgåeligt opstår fra ansættelse, til vedkommende er sikkerhedsgodkendt. Med henblik på at sikre en fælles forståelse af rammerne for denne overgangsperiode, skal vi dog samtidig anmode Energistyrelsen om at udarbejde en generel vejledning om, hvilke opgaver en virksomhed må sætte sine medarbejdere til i venteperioden.

Der er også den mulighed, at en medarbejder ikke bliver sikkerhedsgodkendt, hvilket kan have store konsekvenser for både personen og virksomheden. Hvis en nyansat ikke bliver godkendt, skal der igangsættes en ny ansættelsesproces, hvilket er kostbart for virksomheden. Det kan også være vanskeligt at rekruttere andre egnede kandidater. Dette understreger behovet for, at sagsbehandlingstiden skal være så kort som muligt.

Endelig angiver høringsbrevet, at reglerne om udvidet baggrundskontrol i henhold til § 16, stk. 1 i loven om styrket beredskab i energisektoren ikke er inkluderet i denne bekendtgørelse på nuværende tidspunkt. Disse regler forventes at blive udmøntet senere i 2025. Det er dog uklart, hvilke funktioner der vil blive omfattet af denne kontrol, samt hvilken sagsbehandlingstid der kan forventes. Det er derfor svært at vurdere, hvorvidt det vil være fordelagtigt for energisektoren, at der muligvis indføres en yderligere variant af sikkerhedsundersøgelser i form af udvidet

baggrundskontrol. Green Power Denmark finder dog, at det afgørende i disse overvejelser må være, hvorvidt den aktuelt foreslåede ordning faktisk kan løse det presserende behov for en hurtig og smidig sikkerhedsundersøgelse af personel i energisektoren eller ej.

### **Sikkerhedsgodkendelse af udenlandsk arbejdskraft er en udfordring**

Green Power Denmark ser en særlig udfordring i, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid kan blive længere for personer, der er bosiddende uden for Danmark. Flere virksomheder i energisektoren benytter sig i dag af leverandører til bl.a. driftsopgaver og andre serviceydelser, som er placeret i udlandet.

Green Power Denmark er derfor bekymret for, at bekendtgørelsen vil få konsekvenser for virksomhedernes brug af og adgang til disse specialister. Det er vigtigt for energibranchen, at den stigende efterspørgsel efter kvalificeret arbejdskraft inden for sikkerhed og almindelig drift kan imødekommes ved at rekruttere medarbejdere uden for landets grænser.

Energiselskaber anvender overordnet set udenlandsk arbejdskraft på tre forskellige måder:

1. Medarbejdere rekrutteres i udlandet, men flyttes til Danmark.
2. Medarbejdere ansættes i datterselskaber i udlandet.
3. Opgaver udliciteres til virksomheder, som ikke er placeret i Danmark, fx til support af systemer, som ikke er produceret i Danmark (SCADA, Microsoft m.m.).

Green Power Denmark forudser, at det vil blive et problem at få sikkerhedsundersøgt udenlandske medarbejdere, der bor og skal arbejde fra udlandet, idet det kan være vanskeligt for den undersøgende myndighed (PET) at skaffe et vurderingsgrundlag.

Green Power Denmark anmoder derfor Energistyrelsen om i samarbejde med Justitsministeriet og PET at afklare de konkrete problemstillinger ved sikkerhedsgodkendelse af personer i udlandet. Ved samme lejlighed bør Energistyrelsen rejse følgende forhold:

- Sikre, at sikkerhedsgodkendelse i praksis er mulig, selvom man har boet i Danmark i mindre end 5 år, jf. kravet om mindst 5 år i § 2, nr. 1.
- Sikre gensidig anerkendelse af personer, som er sikkerhedsgodkendt i andre EU/EØS-lande, så virksomhederne kan bruge personer fra EU/EØS, der allerede er blevet godkendt.
- Sikre, at sikkerhedsgodkendelser af personer uden for Danmark reelt fører til mere personelsikkerhed: Det fremgår af § 6, stk. 3, at sikkerhedsgodkendelser til klassifikationsgraden FORTROLIG er gyldige i højst 10 år fra afgørelsestidspunktet. Hvis kriminelle forhold, der indtræffer efter en undersøgelse og godkendelse, ikke rapporteres til PET (som det vil ske for personer bosiddende i Danmark via spærrekort i kriminalregisteret), kan virksomhederne reelt risikere at bruge en medarbejder bosiddende uden for Danmark, som ikke længere opfylder kravene for at være sikkerhedsgodkendt. I værste fald i op til 10 år.



Vi opfordrer derfor Energistyrelsen og andre relevante myndigheder til at indlede en dialog på EU-niveau for at sikre en praktisk og fornuftig tilgang til dette. I modsat fald kan konsekvensen være, at en person, som udfører opgaver for energiselskaber i flere EU-lande, skal godkendes særskilt i alle lande. Dette er u hensigtsmæssigt for personen, virksomheder, myndigheder og sidst, men ikke mindst, sikkerheden i energisektoren

Sagsbehandlingen bør også her være så effektiv som muligt for at minimere ventetiden. Dette kan eksempelvis omfatte aftaler med andre lande, hvor vi anerkender deres sikkerhedsgodkendelser eller har en kortere proces for personer, der allerede er godkendt i et andet land.

Der er derfor behov for konkret vejledning til virksomhederne om, hvordan de skal forholde sig til denne problemstilling fremadrettet og i relation til allerede indgåede aftaler med underleverandører.

I relation til leverandørkontrakter er der et reelt behov for en overgangsperiode, inden medarbejdere hos disse leverandører skal være sikkerhedsgodkendte. Vi foreslår, at der for leverandørkontrakter indføres en tidsmæssig sammenhæng mellem implementeringen af kravene om sikkerhedsgodkendelser og tidsfristerne i § 123, stk. 4, jf. § 50 i BEK nr. 260/2025 om modstandsdygtighed og beredskab i energisektoren.

#### **Antallet af personer, der skal sikkerhedsgodkendes, må ikke blive for omfattende**

Det er afgørende, at antallet af personer, der forventes at skulle sikkerhedsgodkendes, ikke bliver for stort. Dette gælder både i forhold til den anslåede sagsbehandlingstid og i relation til de medarbejdere, der skal sikkerhedsgodkendes for at kunne varetage de væsentlige funktioner i energisektoren. Dertil kommer, at virksomhedens manglende overholdelse af kravet om sikkerhedsgodkendelser er straffebelagt, og dette i sig selv taler for klar og afgrænset forpligtelse, som overholder forudsigelighedsprincippet.

Selvom virksomheder allerede er opmærksomme på at begrænse personkredsen, der har adgang til at påvirke forsyningen, vil personkredsen, der skal sikkerhedsgodkendes, sandsynligvis være omfattende og dermed også få direkte betydning for sagsbehandlingstiden. Denne formodning underbygges af den foreslåede udmøntning af § 3 i bekendtgørelsesudkastet samt af tidligere udmeldinger fra myndighederne, jf. vores bemærkninger hertil nedenfor.

Green Power Denmark finder det af samme grund vigtigt, at kravet om sikkerhedsgodkendelser er proportionalt og kun omfatter de strengt nødvendige funktioner. Intentionen med reglerne er helt overordnet set at skabe den nødvendige personelsikkerhed i relation til de primære og afgørende funktioner i energisektoren. Reglerne bør derfor have fokus på de medarbejdere og konsulenter, der har rettigheder og mulighed for at kunne slukke for eller hindre energiforsyningen til store områder, herunder IT-funktioner der giver rettigheder til kritiske systemer.

### **En sikkerhedsgodkendelse skal følge personen**

Det er centralt, at en sikkerhedsgodkendelse følger personen, der varetager den pågældende funktion, der i første omgang nødvendiggjorde en sikkerhedsundersøgelse, så vedkommende kan varetage forskellige opgaver på tværs af flere energivirksomheder. Dette kan eksempelvis være en konsulent, der arbejder med SCADA-systemer, eller en entreprenør, der udfører opgaver hos forskellige virksomheder.

Derfor ser vi gerne, at der indføres en specifik hjemmel i bekendtgørelsen, så en sikkerhedsgodkendelse følger den enkelte person, og at vedkommende kan anvende sin sikkerhedsgodkendelse i hele energisektoren. Dette må anses at være til gavn for energisektoren som helhed, ligesom det vil have en positiv effekt på antallet af sikkerhedsgodkendelser, der løbende skal behandles. Denne mulighed skal samtænkes med § 5, stk. 3, 2. pkt., således at en meddelelse om en persons jobskifte ikke pr. automatik medfører, at sikkerhedsgodkendelsen bliver afmeldt.

Det kan også overvejes, at en sikkerhedsgodkendelse kan gælde i andre samfundskritiske sektorer, hvor der stilles krav om sikkerhedsgodkendelse. På den måde kan sikkerhedsgodkendelser overføres på tværs af sektorer, så en person ikke skal sikkerhedsgodkendes flere gange, hvis personen skifter job.

Det bør også være muligt for en sikkerhedsgodkendt person at fremvise et certifikat eller lignende, som beviser, at vedkommende er sikkerhedsgodkendt, når denne arbejder hos forskellige virksomheder.

Energistyrelsen bør også orientere virksomheden, hvis der gives afslag til den indstillede medarbejder om sikkerhedsgodkendelse. Dette bør ske samtidig med eller i umiddelbar tilknytning til, at den pågældende person meddeles afslag. Dette er nødvendigt dels af åbenlyse sikkerhedsmæssige hensyn, og dels da det har direkte konsekvenser for den pågældendes ansættelse og virksomhedens behov for hurtigt at kunne finde en anden egnet kandidat. Samme betragtning gør sig gældende i de tilfælde, hvor en bestående sikkerhedsgodkendelse trækkes tilbage, jf. 6, stk. 4.

### **Virksomheder skal have adgang til vejledning**

Virksomhederne har behov for vejledning om, hvilke funktioner der i praksis bliver omfattet af reglerne om sikkerhedsgodkendelse. Dette kan enten være i form af Q&A på Energistyrelsens hjemmeside eller individuel vejledning. Behovet for vejledning er særligt påtrængende, eftersom flere af funktionerne i § 3 kan være vanskelige for virksomhederne at oversætte til specifikke stillinger og funktioner. Dertil kommer, at der mangler vejledning om, hvilke muligheder der er for at en medarbejder, der ikke er sikkerhedsgodkendt, kan få adgang til kritiske områder under overvågning af/ ledsagelse af andre sikkerhedsgodkendte medarbejdere.

Green Power Denmark anmoder også Energistyrelsen om at præcisere, hvordan styrelsen vil foretage tilsyn med virksomhedernes indstilling af medarbejdere til sikkerhedsgodkendelse. Vi forstår, at Energistyrelsen ikke vil føre specifikt tilsyn med, hvilke konkrete personer en virksomhed har indstillet til sikkerhedsgodkendelse, men snarere, at virksomheden skal kunne redegøre for de overvejelser, de har gjort sig i forbindelse med valg af personkredsen.

Green Power Denmark forstår, at det forhold, at en person er sikkerhedsgodkendt, stiller særlige krav og forventninger til at udvise særlig agtpågivenhed i

pågældendes arbejde. På denne baggrund er der behov for vejledning til, i hvilke konkrete situationer der bør udvises særlig opmærksomhed. Dette kunne fx være at undgå at arbejde fra visuelt udsatte steder som i et tog eller at være ekstra agtpågivende på tjenesterejser. Dette er især relevant for ansatte i virksomheder og sektorer, der ikke tidligere har været vant til skærpede sikkerhedskrav. Ansvar for denne vejledning bør ikke kun varetages af den pågældende virksomhed, men også ske i forbindelse med myndighedens udstedelse af en sikkerhedsgodkendelse til den pågældende medarbejder.

### **Specifikke bemærkninger til bestemmelserne**

#### **§ 1**

Det følger af § 1, at bekendtgørelsen finder anvendelse for personer i energisektoren, der er omfattet af § 2 i lov om styrket beredskab i energisektoren. Vi forstår, at dette refererer til personer, der er beskæftiget i energisektoren, men ikke nødvendigvis ansat i virksomheden, jf. § 16 i lov om styrket beredskab i energisektoren, samt § 3 i nærværende bekendtgørelsesudkast. Vi anbefaler derfor, at det præciseres, at der er tale om personer, der arbejder i virksomheder, der er omfattet af lov om styrket beredskab i energisektoren.

#### **§ 3**

§ 3 indeholder de ansættelsesfunktioner, der "skal" sikkerhedsgodkendes. Det er derfor afgørende, at bestemmelserne er så klare og præcise som muligt

Betegnelsen "store grupper af forbrugere" er central for at forstå omfanget af de medarbejdere, der skal sikkerhedsgodkendes. Vi foreslår derfor også, at det præciseres, at betegnelsen "store grupper af forbrugere" gælder for funktionerne i underpunkterne 1, 2, 3 og 5 til § 3.

I realiteten er der mange medarbejdere, der kan afbryde strømmen kortvarigt eller forhindre, at enkelte kunder får leveret deres strøm. Den væsentligste grænsedragning bør være, hvorvidt en konkret funktion kan give medarbejderen adgang til at forvolde længerevarende ødelæggelse fx i SCADA-systemer eller andre skader af mere varig betydning. Dette kan fx være installation af ondsindet software eller lignende, der kan inficere virksomhedens forsyningskritiske net- og informationssystemer.

Problemstillingen med varig skade er analog til § 36, stk. 5 i bekendtgørelsen om modstandsdygtighed og beredskab i energisektoren, hvor der stilles krav om, at et anlæg skal have nødstrømsforsyning for at sikre, at anlægget ikke tager skade under nedlukning og er funktionsdygtigt, når strømforsyningen genoprettes. Det er på tilsvarende vis virksomheden, der vurderer, hvornår en medarbejder bestrider en funktion, der kan forårsage permanente og/eller længerevarende ødelæggelser, fx i SCADA-systemer, hvilket vil udløse krav om sikkerhedsgodkendelse. Energistyrelsen har oplyst, at en virksomhed også har indflydelse på, hvilke medarbejdere, der skal sikkerhedsgodkendes, idet der kan opstilles forskellige mitigerende og forebyggende tiltag, der kan forhindre adgangen til at slukke for energiforsyningen. For eksempel behøver en virksomhed ikke sørge for sikkerhedsgodkendelse af rengøringspersonale, der under ledsagelse gør rent i et kontrolrum, eller en leverandør, der arbejder under opsyn. På den måde har virksomheden mulighed for at

afgrænse den omfattede persongruppe ved at foretage en risikovurdering af, hvorvidt en medarbejder de facto har mulighed for at afbryde strømmen til store grupper af forbrugere.

Vi forstår også fra Energistyrelsen, at styrelsen vil præcisere i vejledningen, at det som udgangspunkt er virksomhedens vurdering i forbindelse med ansøgning om sikkerhedsgodkendelse at afgøre, hvad "store grupper af forbrugere" udgør i deres kontekst. Virksomheden skal redegøre for dette i ansøgningen, når de indstiller en medarbejder til sikkerhedsgodkendelse. Disse overvejelser vil således også indgå i dialogen med Energistyrelsen i forbindelse med tilsyn.

Vi forstår også, at det ikke er hensigten, at samtlige udekørende teknikere/montører skal sikkerhedsgodkendes. Det er dog uklart, om § 3, stk. 1, nr. 5, i praksis kræver, at alle udekørende teknikere med adgang til anlæg skal sikkerhedsgodkendes, eller om det kun gælder de teknikere, der betjener særlige kritiske anlæg, eller anlæg, der leverer strøm til et bestemt antal slutkunder.

Det vil derfor være hensigtsmæssigt, hvis personkredsen afgrænses efter anlægsklassificeringen i bekendtgørelsen om modstandsdygtighed og beredskab i energisektoren, således at kun teknikere, der betjener anlæg, som forsyner store grupper af forbrugere, skal sikkerhedsgodkendes

### **Tekstnære bemærkninger**

*Stk. 1:* Det fremgår, at personer med et kontraktforhold også skal sikkerhedsgodkendes. Det bør præciseres, at der hermed menes personer ansat i andre virksomheder, som gennem kontraktuelle forhold med de nævnte virksomheder udfører opgaver for virksomheder på niveau 3, 4 og 5.

*Nr. 1:* Green Power Denmark er enige i, at personer med adgang til at afbryde forsyningen til store grupper af forbrugere skal sikkerhedsgodkendes. Vi forstår også, at det kan være vanskeligt at fastsætte et præcist antal for, hvornår der er tale om "store grupper af forbrugere". Ikke desto mindre er der behov for en nærmere afklaring af, hvad der menes med begrebet, da dette er med til at fastlægge bestemmelsens omfang. Det kan fx ske ved at fastsætte energimængder, antal slutbrugere eller specifikke anlægsklasser.

*Litra b:* Det bør præciseres, hvordan begrebet "kontrolrum" forstås. For eksempel kan et kontrolrum i nye delsektorer som trading-selskaber og administration af ladeparker være et åbent kontorlandskab, mens kontrolrum i andre virksomheder er afgrænsede og lukkede rum.

*Nr. 2:* Der er behov for afklaring af, hvad der forstås ved "forsyningskritiske net- og informationssystemer, og vi imødeser derfor Energistyrelsens vejledning herom.

*Nr. 3:* Begrebet "udvidede rettigheder" er upræcist. Det formodes, at der er tale om, at pågældende kan tildele og fjerne adgange til forsyningskritiske systemer og derved har administratorrettigheder (i høringsnotatet til lov om styrket beredskab i energisektoren nævnes "domænerettigheder".) Hvis dette er tilfældet, foreslås det at fjerne "udvidede" og/eller erstatte det med "administratorrettigheder".

*Nr. 5:* Formuleringen er meget bred og har sandsynligvis til formål at sikre fleksibilitet for funktioner, der ikke passer ind i de øvrige definitioner. Dette kan dog også

medføre en betydelig udvidelse af omfanget af obligatoriske sikkerhedsgodkendelser, hvilket ikke er ønskværdigt. Det er eksempelvis uklart, om det store antal teknikere, der servicerer 50- og 60 kV-stationer, vil blive inkluderet i personkredsen. Hvis dette er tilfældet, vil personkredsen allerede af den grund blive betydeligt udvidet.

En snæver ordlydsfortolkning af bestemmelsen kan også betyde, at selv adgangen til at påvirke energiforsyningen til enkelte husstande kan være omfattet af bestemmelsen, da der ikke er krav om, at det skal være "store grupper af forbrugere". Det bør derfor præciseres eller indfortolkes, at bestemmelsen også gælder store grupper af forbrugere, jf. bemærkningen ovenfor. Det er i den forbindelse fx uklart, hvad "fysisk adgang" omfatter. Green Power Denmark antager, at det ikke er det enkelte kabelskab, men efterlyser af samme grund en kobling til de klassifikationsgrader, der er fastsat for anlæg.

Nr.7: Det er uklart, hvad der menes med "overvejes ansat" i stillinger, som kræver sikkerhedsgodkendelse. Det giver mening, hvis der åbnes mulighed for at ansøge om sikkerhedsgodkendelse, inden man har underskrevet en endelig ansættelseskontrakt, så ventetiden på godkendelse efter ansættelse kan minimeres. Bestemmelsen giver også mening, hvis en person i henhold til tidligere praksis kan være ansat i virksomheden uden at udføre en funktion, der kræver sikkerhedsgodkendelse, mens vedkommende venter på at blive ansat eller flyttet til en funktion, der kræver sikkerhedsgodkendelse.

Det giver derimod ikke mening, hvis alle ansøgere til en stilling skal være sikkerhedsgodkendt for at kunne ansøge. Det bør præciseres, at sikkerhedsgodkendelse skal ansøges i forbindelse med kontraktindgåelse eller ved efterfølgende ændring af opgaver.

#### Stk. 2.

Det fremgår af stk. 2, at personer, der skal have adgang til klassificerede informationer, skal sikkerhedsgodkendes i overensstemmelse med klassifikationsgraden af de pågældende informationer, uanset hvilke funktioner de udfører. Green Power Denmark forstår, at dette omfatter personer, der skal sikkerhedsgodkendes til klassifikationsgraden HEMMELIGT for personer i energisektoren, når de indgår i samarbejdsforhold med Energistyrelsen i regi af den nationale operative stab (NOST) eller de lokale beredskabsstabe (LBS).

Vi anbefaler, at det for en god ordens skyld specificeres, hvilke klassifikationsgrader der er tale om ud over FORTROLIGT, og at der eventuelt henvises til cirkulære nr. 10338 af 17. december 2014 om sikkerhedsbeskyttelse af informationer af fælles interesse for landene i NATO eller EU, andre klassificerede informationer samt informationer af sikkerhedsmæssig beskyttelsesinteresse i øvrigt.

#### Stk. 3

Det er uklart, hvad der menes med "dog således, at det er mindst de foregående 5 år, der er genstand for ID- og CV-kontrol.", idet det fremgår direkte af § 2, nr. 1, at der er tale om "(...) mindst de foregående 5 år.

## § 4

Bestemmelsen mangler en bedre sproglig sammenhæng mellem § 3 og § 4. § 4, stk. 2, nr. 1 og 2, skelner mellem at varetage opgaver og udføre funktioner, mens § 3, stk. 4, nævner at varetage funktioner, men ikke opgaver.

Det følger af § 4, stk. 2, nr. 3, at også personer, der uddannes til funktioner i § 3, stk. 1 skal sikkerhedsgodkendes. Bestemmelsen mangler en logisk sammenhæng, idet det eksempelvis ikke er muligt at blive uddannet til § 3, stk. 1, nr. 7.

## § 5

Stk. 1: Green Power Denmark antager, at koncernforbundne virksomheder kan vælge, om de vil udpege én kontaktperson pr. virksomhed eller den samme person for hele koncernen.

Stk. 3: Såfremt det bliver muligt for en sikkerhedsgodkendt medarbejder at tage sin godkendelse med sig, bør dette indtænkes i bestemmelsen, således at den tidligere arbejdsgivers meddelelse til Energistyrelsen om medarbejderens ophør af sin stilling, ikke automatisk medfører ophør af sikkerhedsgodkendelsen.

Stk. 4: Det er afgørende, at der er garanti for, at der kan gennemføres en fornyet undersøgelses- og godkendelsesproces inden for de angivne tre måneder, idet den pågældende i modsat fald skal fjernes fra funktionen, hvilket ikke er ønskværdigt.

## § 6

Green Power Denmark forventer, at Energistyrelsen fortsætter sin praksis med at høre personen, der anmoder om sikkerhedsgodkendelse, om afgørelser vedrørende afslag eller tilbagekaldelse af en godkendelse, inden der træffes endelig afgørelse. Dette inkluderer, at den pågældende bliver bekendt med adgang til aktindsigt og mulighed for at udtale sig i overensstemmelse med reglerne i forvaltningsloven.

Hensynet til høring er navnlig relevant, idet der er tale om en meget indgribende afgørelse, der kan få ansættelsesretlige konsekvenser for den pågældende person, og idet der kan lægges vægt på forhold, som reelt set ligger uden for den pågældendes kontrol, såsom familierelationer. Det giver også mulighed for, at den pågældende kan søge bistand fra den ansættende virksomhed. For eksempel kan en virksomhed støtte en medarbejder med et længerevarende ansættelsesforhold ved at dokumentere, at vedkommende har udvist loyalitet og pålidelighed gennem sin ansættelse.

Stk. 4: Energistyrelsen bør orientere virksomheden, hvis Energistyrelsen træffer afgørelse om at tilbagekalde en sikkerhedsgodkendelse. Dette bør ske samtidig eller i umiddelbar tilknytning til, at den pågældende person er blevet hørt om afgørelsen.

## § 7

Green Power Denmark mener, at der bør være mulighed for administrativ rekurs for de afgørelser, som Energistyrelsen træffer vedrørende tildeling eller tilbagekaldelse af en sikkerhedsgodkendelse. Dette kan have betydelige konsekvenser for en person, der ikke kan få eller beholde sin sikkerhedsgodkendelse, herunder potentielle begrænsninger i vedkommendes mulighed for at opnå eller opretholde ansættelse.

Det vil derfor styrke personernes retsstilling, hvis Energistyrelsens afgørelser kan påklages til Klima-, energi- og forsyningsministeren eller en anden administrativ myndighed.

Med venlig hilsen

Green Power Denmark

Asbjørn Thranov

Beredskabs- og Sikkerhedskoordinator

## Energistyrelsen

Modtager: [beredskab@ens.dk](mailto:beredskab@ens.dk); [hlhsm@ens.dk](mailto:hlhsm@ens.dk)

Beredskabsenheden

**Direkte tlf.** 27952230

**E-mail** [beredskabsenheden@hofor.dk](mailto:beredskabsenheden@hofor.dk)

Afsender: Beredskabsenheden, HOFOR A/S

24. marts 2025

Journalnummer: 2024-8731

HOFOR sagsnummer: 23.15-00171

## Høringssvar til Bekendtgørelse om sikkerhedsgodkendelse i energisektoren

Hovedstadsområdets Forsyning, HOFOR A/S, takker for muligheden for at bidrage i høringsfasen.

HOFOR A/S er et multiforsyningsselskab og med forsyningsforpligtigelser, der rækker ind over flere ministerområder. Derfor er det essentielt, at der i det kommende lovgivningsarbejde sikres koordinering mellem denne bekendtgørelse og tilsvarende for f.eks. vand- og spildevandsområdet. Den nuværende sektorvise opdeling af ansvarsområderne indenfor forsyning lægger ikke umiddelbart op til en sådan koordinering.

Derudover har HOFOR A/S ikke yderligere kommentarer

Brian Eriksson  
Beredskabschef, HOFOR A/S



Energistyrelsen  
Center for Beredskab

25 March 2025

## **Vedr. J nr. 2024-8731 – Bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om sikkerhedsgodkendelse i energisektoren**

Energistyrelsen har den 7. marts 2025 sendt udkast til bekendtgørelse om sikkerhedsgodkendelse i energisektoren i høring.

Af udkastet til bekendtgørelse § 3, stk. 1, nr. 5, fremgår, at personer, der i øvrigt har væsentlige fysiske eller logiske adgange og rettigheder, der giver direkte adgang til at påvirke energiforsyningen skal sikkerhedsgodkendes i virksomheder i niveau 3, 4 og 5.

INEOS skal i den forbindelse bemærke, at det lægges til grund, at der i forhold til personer, der arbejder på de danske offshore olie- og gasanlæg alene menes personer, der har direkte adgang til anlæggets styre- og kontrolsystemer som eksempelvis personer i anlæggets kontrolrum.

Herudover lægger INEOS til grund, at eksempelvis udenlandske eksperter, der skal udføre opgaver ikke skal sikkerhedsgodkendes i det omfang, at de pågældende personer alene udfører arbejdet under opsyn eller i samarbejde med andre. I modsat fald vil der kunne opstå situationer, hvor et anlægs produktion er nedlukket over længere tid som følge af nedbrud af udstyr som kræver reparation af sådanne udenlandske eksperter og hvor reparationen må afvente, at sikkerhedsgodkendelse af den pågældende kan gennemføres. Dette vil efter INEOS' opfattelse stride med intentionerne bag loven, der netop har som formål at sikre, at driften af den danske energiforsyning opretholdes eller genoprettes hurtigst muligt ved nedbrud.

Med venlig hilsen

Peter Hindsberger  
Senior Regulatory & Public Affairs Manager  
INEOS Energy

Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

Journalnummer: 2024-8731

24. marts 2025

## Norlys' høringssvar til udkast til bekendtgørelse om sikkerhedsgodkendelse i energisektoren

Norlys takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkastet til bekendtgørelse om sikkerhedsgodkendelse i energisektoren.

Norlys anerkender, at personelsikkerhed er et vigtigt element i at sikre et styrket beredskab og modstandsdygtighed i energisektoren. Som Danmarks største integrerede energi- og teleselskab er Norlys bredt til stede i flere kritiske sektorer herunder energisektoren, og sikkerhedsgodkendelse af medarbejdere er en forudsætning for vores drift og beredskabsforanstaltninger. Rammerne for sikkerhedsgodkendelser i energisektoren har således stor betydning på tværs af koncernen.

Derfor ønsker Norlys at komme med følgende bemærkninger til bekendtgørelsen, og tilslutter os i øvrigt høringssvarene fra Green Power Denmark og Dansk Erhverv.

### **Ventetiden på sikkerhedsgodkendelser skal holdes på et rimeligt niveau**

Det er afgørende at sikre en effektiv sagsbehandling, hvor ventetiden på sikkerhedsgodkendelser holdes på et rimeligt niveau. Det er Norlys' erfaring, at lange ventetider er en væsentlig barriere for vores indsatser for at styrke vores robusthed og beredskab. Det skyldes, at medarbejdere, der afventer sikkerhedsgodkendelser, ikke må varetage de opgaver, de er ansat til, hvilket blandt andet kan føre til forsinkelser af planlagte initiativer. Derfor bør myndighederne angive en forventet eller helst garanteret sagsbehandlingstid. Dette vil give virksomheden mulighed for at planlægge derefter og få den nødvendige fleksibilitet med rimelige sagsbehandlingsfrister.

Norlys oplever en markant øget efterspørgsel på medarbejdere med kompetencer inden for sikkerhed. Udbuddet af kvalificeret arbejdskraft er ikke fulgt med, og derfor er det vigtigt, at efterspørgslen kan imødekommes gennem rekruttering af medarbejdere uden for landets grænser. Selvom Norlys anerkender, at det kan være tidskrævende at indhente og verificere oplysninger hos myndigheder i andre lande, bør sagsbehandlingen også her ske så effektivt som muligt, så ventetiden minimeres. Det kan eksempelvis ske gennem aftaler med andre lande, hvor de danske myndigheder anerkender deres sikkerhedsgodkendelser, eller har en kortere proces for personer, der allerede måtte være godkendt i et allieret land.

Det er Norlys' klare indtryk, at også efterspørgslen på sikkerhedsgodkendelser er steget markant de seneste år som følge af det skærpede trusselsbillede. For at skabe de bedste forudsætninger for, at sagsbehandlingen kan følge med og

ventetiden holdes på et rimeligt niveau, ser Norlys et behov for, at bekendtgørelsen sikrer 1) en klar og proportionel afgrænsning af hvornår sikkerhedsgodkendelse er nødvendig og 2) mulighed for at lade sikkerhedsgodkendelsen følge personen.

## 1. En klar og proportionel afgrænsning

Det er vigtigt, at der kun stilles krav om sikkerhedsgodkendelse af personer i det omfang det er proportionelt og nødvendigt henset til personens funktion. Således finder Norlys, at det er uhensigtsmæssigt, hvis bestemmelserne i bekendtgørelsens §3, der angiver den omfattede personkreds, er upræcise.

Dette er tilfældet med §3, stk. 1, nr. 5, der potentielt kan forstås meget bredt. Det er uklart, om bestemmelsen i praksis omfatter fx kundeservicemedarbejdere, der kan afslutte et abonnement uretmæssigt og dermed påvirke enkeltpersoners energiforsyning, eller om der er tale om personer med adgang til de systemer, der mere direkte vedrører styringen af energiforsyningen. Det er næppe intentionen, at alle med adgang til at lukke forsyningen hos enkeltpersoner, skal sikkerhedsgodkendes. Vi anmoder derfor Energistyrelsen om at præcisere bestemmelsen, så der sikres en klar og proportional afgrænsning.

Endelig er det i §3 stk. 1, nr. 7 uklart, hvad der menes med "overvejes ansat". Det giver mening, hvis der gives mulighed for at søge om sikkerhedsgodkendelse, inden medarbejderen og arbejdsgiveren har underskrevet en endelig ansættelseskontrakt, så ventetiden på godkendelse efter ansættelse minimeres. Hvis det derimod indebærer, at alle ansøgere til en stilling skal være sikkerhedsgodkendt for at kunne ansøge, omfattes en unødigt bred personkreds. Bestemmelsen bør derfor enten udgå, da den i sin nuværende formulering ikke vil bidrage til sikkerhedsniveauet, men er svær at dokumentere efterlevelse af, eller det bør præciseres, at sikkerhedsgodkendelse skal ansøges i forbindelse med kontraktindgåelse eller ved efterfølgende ændring af opgaver.

## 2. Mulighed for at lade sikkerhedsgodkendelsen følge personen

Det bør sikres, at en sikkerhedsgodkendelse følger den enkelte person, så vedkommende som minimum kan anvende sin sikkerhedsgodkendelse i hele energisektoren og også gerne i andre samfundskritiske sektorer, hvor der stilles krav om sikkerhedsgodkendelse som en del af NIS2-implementeringen. Som en koncern, der er bredt til stede i både tele- og energisektoren, oplever Norlys, at medarbejdere, der arbejder på tværs af koncernens egne selskaber, skal sikkerhedsgodkendes af flere omgange, ligesom jobskift internt i koncernen medfører, at der på ny skal søges om sikkerhedsgodkendelse. Det virker uproportionelt og lægger beslag på ressourcer hos myndighederne, der skal udføre sikkerhedsgodkendelserne. Derfor opfordres Energistyrelsen til at tilføje den nødvendige hjemmel i bekendtgørelsen.

Norlys ser frem til den fortsatte dialog om styrkelse af beredskabet og modstandsdygtigheden i energisektoren og står naturligvis til rådighed for uddybning af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Johanne Nedergaard Ørnsholt  
Public Affairs-konsulent, Norlys Group



RWE Renewables Denmark A/S takker for muligheden for at kommentere på udkast til bekendtgørelse om sikkerhedsgodkendelse i energisektoren – journalnummer 2024-8731.

### **Indledning: Sikring af energiforsyningen**

RWE opfylder i dag allerede høje standarder på området og ønsker naturligvis fortsat en robust sikkerhedsgodkendelsesproces, da RWE er enige i, at personelsikkerhed er en vigtig del af et styrket beredskab. Det skal understreges, at der bør være en fair ansvarsfordeling mellem industri og myndigheder i relation til beskyttelse af kritisk energiinfrastruktur.

### **Generelle bemærkninger: Leverandører**

RWE ejer 20 pct. af Havvindmølleparken Rødsand 2 og står samtidig for driften af vindmølleparken bestående af 90 2,3 MW møller, som forsyner 146.609 husstande med grøn energi. Desuden bygger RWE Havvindmølleparken Thor, som med sine 1 GW bliver Danmarks største havvindmøllepark og kommer til at producere grøn energi til omtrent 1 mio. husstande.

Som en global virksomhed i energisektoren er det nødvendigt at benytte både leverandører og specialister fra udlandet. Dette både internt og eksternt i virksomheden. Vi er derfor bekymrede for, at bekendtgørelsen og sagsbehandlingstiden for personer, som er bosiddende uden for Danmark eller ikke er danske statsborgere, kan hindre adgang til denne ekspertise og dermed påvirke behovet for en kontinuerlig drift.

Som vi forstår udkastet til bekendtgørelse, der forventes udstedt med hjemmel i lov om styrket beredskab, vil reglerne omfatte personer, som fra Danmark har adgang til f.eks. SCADA-systemer. Ligeledes vil reglerne omfatte leverandører, som leverer til anlæg og udstyr i Danmark – men ikke til f.eks. udenlandske kontrolrum, hvorfra danske parker kan styres.

Dog er der behov for mere klarhed herom, herunder i forhold til ansættelsesaftaler og leverandøraftaler, som allerede er indgået, hvorfor RWE efterspørger dels overgangsregler for indgåede aftaler og dels mere vejledning om karakteren og omfanget af sikkerhedsgodkendelse af personer og leverandører.

### **Behov for afgrænsning**

Det er vigtigt at sikre, at antallet af personer, der skal sikkerhedsgodkendes, holdes på et rimeligt niveau – også for at kunne holde sagsbehandlingstiden på et rimeligt niveau. Derudover er manglende overholdelse af sikkerhedsgodkendelseskravet strafbelagt, hvilket understreger behovet for en meget klar og velafgrænset forpligtelse, der sikrer forudsigelighed for virksomhederne.

## **Specifikke bemærkninger:**

### **Kapitel 2 – Den omfattede personkreds – § 3, stk. 1, nr.1**

Det er uklart, hvad der forstås ved "store grupper af forbrugere". Idet reglerne allerede finder anvendelse for virksomheder i niveau 3, 4 og 5, er der indirekte og for nogle virksomheder allerede en direkte forbindelse mellem niveau-inddeling og kundekreds.

RWE er dog enige i, at det er hensigtsmæssigt, at behovet for sikkerhedsgodkendelse for den omfattede personkreds i virksomheder i niveau 3, 4 og 5 yderligere kan afgrænses til, hvor personer har mulighed for at afbryde til "store grupper af forbrugere". Det bør dog præciseres yderligere, herunder i forhold til varighed af afbrydelsen samt hvordan "store grupper af forbrugere" håndteres, når en virksomhed f.eks. ikke leverer direkte til en forbruger, og hvor en eventuel nedlukning af produktionen ikke nødvendigvis vil påvirke forbrugeren.

### **Kapitel 2 – Den omfattede personkreds – § 3, stk. 1, nr.1a**

Der er behov for præcisering. I forhold til adgang til virksomhedens SCADA-system i § 3, stk. 1, nr. 1 a, anbefales det at præcisere, at a skal forstås under den forudsætning af nr. 1, er opfyldt, sådan at det er "ved adgang til virksomhedens SCADA-system".

### **Kapitel 2 – Den omfattede personkreds – § 3, stk. 1, nr.1b**

For så vidt angår sætningen "adgang til virksomhedens kontrolrum" bemærkes, at der for internationale virksomheder kan være kontrolrum uden for Danmarks grænser. Derfor er det vigtigt for os – og lignende virksomheder – at præcisere betydningen af kontrolrum i andre lande. Umiddelbart må det betyde, at reglerne ikke finder anvendelse. Men det bør præciseres i bekendtgørelsen, at den er afgrænset til danske kontrolrum.

### **Kapitel 2 – Den omfattede personkreds – § 3, stk. 1, nr. 6.**

I internationale virksomheder vil det ikke altid være danske statsborgere eller personer bosat i Danmark, som varetager denne opgave med at være ansvarlige for at behandle ansøgninger om sikkerhedsgodkendelser, ligesom opgaven også kan placeres hos eksterne.

Som RWE forstår udkast til bekendtgørelsen, kan de indledende ID- og CV- checks, forud for en ansøgning om sikkerhedsgodkendelse, varetages af personer uden en sikkerhedsgodkendelse. Med henblik på at sikre klarhed, foreslås det at det præciseres, at den indledende ID-CV-kontrol efter § 4, ikke anses som "behandling af ansøgning om sikkerhedsgodkendelser", jf. § 3, stk. 1, nr. 6.

**Virksomhedens ansvar § 5, stk. 1**

Der er på nuværende tidspunkt lagt op til, at virksomheden kun kan udpege én kontaktperson for sikkerhedsgodkendelser. Det er uhensigtsmæssigt og sårbart, da arbejdsbyrden kan blive stor, vedkommende kan blive syg, være på ferie eller lignende. Derfor bør der være mulighed for, at virksomheden i hvert fald kan udpege to eller tre kontaktpersoner – eller en shared mailbox, som kun sikkerhedsgodkendte personer kan tilgå.

Skulle ovenstående give anledning til spørgsmål, står RWE selvfølgelig til rådighed for en eventuel uddybning og dialog om de angivne kommentarer.

**Energistyrelsen**

Center for Beredskab

Carsten Niebuhrs Gade 43

1577 København

Journalnummer: 2024 – 8731

Høringssvaret er sendt til [beredskab@ens.dk](mailto:beredskab@ens.dk) og [hlhsm@ens.dk](mailto:hlhsm@ens.dk)

24. marts 2025

**Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om modstandsdygtighed og beredskab i energisektoren.**

TotalEnergies har d. 07.03.2025 modtaget indkaldelse til høringssvar ang. udkast til bekendtgørelse om sikkerhedsgodkendelse i energisektoren og kvitterer for muligheden for at deltage i høringen. Vi vil i det følgende komme med vores bemærkninger til det fremsendte udkast.

**Specifikke kommentarer**

- *Vedr. krav i udkastet til bekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 5. Dette er et vidtgående krav, der ikke er muligt at opfylde for offshore-anlæg, da teoretisk alle personer med adgang hertil, også vil have mulighed at påvirke energiforsyningen. Hertil kan også nævnes eksterne eksperter eller lignende, der med kort varsel kommer til offshore-anlægget for en foretage en reparation, vedligehold eller tilsvarende.*



Såfremt der måtte være spørgsmål til det ovenstående, står TotalEnergies naturligvis til rådighed for en uddybning af høringssvaret.

Med venlig hilsen

**Mads Arndal-Lauritzen**

Head of Commercial, Regulatory & Public Affairs

TotalEnergies Danmark

[mads.arndal-lauritzen@totalenergies.com](mailto:mads.arndal-lauritzen@totalenergies.com)